

**RÉPONSES
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NUMÉRO 3
DE L'UNION DES MUNICIPALITÉS DU QUÉBEC
(« UMQ »)**

1 **1. Références :**

- 2 i) Décision D-2009-015, R-3669-2008, page 111;
3 ii) HQT-1, document 1, page 18, lignes 7 à 9;
4 iii) HQT-12, document 2, page 15, lignes 15 à 18;
5 iv) HQT-12, document 2, page 16, lignes 7 & 8;
6 v) Extrait de l'OATT de Bonneville Power Administration.

7 **Préambule :**

8 *i) « La Régie est d'avis que le prix de référence doit refléter les prix horaires sur les*
9 *marchés limitrophes, ajustée des coûts de transport. [...] La Régie demande au*
10 *Transporteur de déposer pour examen, dans le cadre de la phase 2 du présent dossier,*
11 *une proposition quant aux modalités d'application et d'implantation de l'approche*
12 *retenue.»*

13 *i) « The Régie is of the opinion that the reference price must reflect hourly prices on*
14 *neighboring markets, adjusted for transmission costs. [...] The Régie asks the*
15 *Transmission Provider to file for review, as part of Phase 2 of this application, a proposal*
16 *regarding the terms and conditions for applying and implementing the approach chosen. »*

17 *ii) « Le Transporteur a entrepris des démarches pour faire suite à la décision*
18 *D-2009-015 de la Régie, rendue le 5 mars 2009. Les travaux requis sont importants et il*
19 *entend faire le point ultérieurement sur ce sujet.»*

20 *iii) «It is not desirable that HQT become a market participant, by buying/selling*
21 *electricity to its transmission customers causing energy imbalances at a price different*
22 *from the price at which it transacts with HQP because this would create a conflict with*
23 *HQ's functional separation.»*

24 *iv) « To ensure full recovery of HQT's procurement cost for imbalance service, imbalance*
25 *pricing must mirror the offer from HQP. »*

26 *v) BPA Incremental Cost*

27 *BPA's incremental cost will be based on an hourly energy index in the PNW. If no*
28 *adequate hourly index exists, an alternative index will be used. The index to be used*
29 *will be posted on the OASIS at least 30 days prior to use for determining the BPA*
30 *incremental cost and will not be changed more often than once per year unless BPA-*
31 *TS determines that the existing index is no longer a reliable price index.*

32 **Demandes:**

- 33 1.1 Veuillez expliquer en lien avec les préambules i) & ii), en quoi la phase 2 du
34 présent dossier ne constituerait-elle pas le forum approprié pour faire le point.

1 **R1.1**

2 Le Transporteur entend traiter pleinement de la question des écarts de
3 réception et de livraison dans le présent dossier. À cette fin, et tel que
4 déjà indiqué à la Régie et aux intervenants dans ce dossier, le
5 Transporteur doit recevoir du Producteur, pour dépôt au dossier, une
6 nouvelle offre de service de compensation des écarts pour l'année 2011.

7 1.2 Veuillez expliquer en quoi les exigences établies au préambule (i) ne seraient
8 pas compatibles avec les énoncés aux préambules (iii) et (iv).

9 Cette question porte sur l'expertise de Ren Orans. Le Transporteur l'a fait
10 traduire et l'a soumise à celui-ci. Le Transporteur réfère à la question
11 traduite et à la réponse fournie par Ren Orans, lesquelles sont
12 reproduites ci-dessous.

13 *Please explain in what way the requirements in Preamble (i) would not be*
14 *compatible with the contents of preambles (iii) and (iv).*

15 **R1.2**

16 The preamble asks that HQT implement a tariff that is reflective of market
17 prices in neighboring jurisdictions adjusted for the costs of transmission.
18 My statements in points (iii) and (iv) are consistent with the directive
19 because the imbalance prices are based on opportunity costs, which are
20 reflective of market prices in neighboring jurisdictions.

21 1.3 Pourriez-vous souligner les spécificités de BPA qui lui permettent d'adopter le
22 « incremental cost » tel que spécifié au préambule (v)?

23 **R1.3**

24 Le Transporteur s'objecte à la demande. La demande n'est pas pertinente
25 à l'instance. De plus, la demande ne porte pas sur le contenu du rapport
26 de l'expert mandaté par le Transporteur. Enfin, la demande n'est pas de
27 la nature d'une demande de renseignements.

28 **2. Références :**

29 i) HQT-12, document 2, page 9, lignes 15 et suivantes;

30 ii) HQT-3, document 1, feuille originale n°26.

31 **Préambule :**

32 *i) « HQT does not own or control any generation resources, nor does it control or serve*
33 *any loads. In order to provide the imbalance service, HQT must procure from suppliers*
34 *that can technically and reliably offer this service. ». (nos soulignés)*

1 ii) « Le Transporteur est tenu d’offrir le service de compensation d’écart de réception,
2 dans la mesure où il peut le faire à partir de ses ressources ou des ressources mises à sa
3 disposition, lorsque le service de transport est utilisé pour livrer de l’énergie à partir d’un
4 groupe de production synchronisé avec son réseau de transport. » (nos soulignés)

5 **Demandes :**

6 2.1 Comment concilier l’affirmation en préambule i) avec la formulation au
7 préambule ii)?

8 **R2.1**

9 Le Transporteur s’objecte à la demande. La demande vise à argumenter
10 avec le témoin expert.

11 2.2 Le Transporteur peut-il donner des exemples de ressources qui lui
12 appartiennent en propre qui peuvent être utilisées pour fournir le service de
13 compensation d’écart de réception?

14 **R2.2**

15 Le Transporteur ne possède pas de ressources de production.

16 **3. Références :**

17 i) HQT-3, document 1, art. 15.4, feuille originale n° 69;

18 ii) HQT-12, document 2, page 9, lignes 15 et suivantes.

19 **Préambule :**

20 i) «[...] il agira avec diligence dès réception d’une demande écrite du client du service de
21 transport pour déterminer si une nouvelle répartition des ressources situées dans la zone
22 de réglage du Transporteur est réalisable tenant compte des conditions énoncées ci-après
23 et, dans les cas qui le permettent, assurera une nouvelle répartition de ces ressources ... »

24 ii) « HQT does not own or control any generation resources, nor does it control or serve
25 any loads. In order to provide the imbalance service, HQT must procure from suppliers
26 that can technically and reliably offer this service. ».

27 **Demandes:**

28 3.1 La version antérieure (27-03-2009) de l’article 15.4, se lisait comme suit :
29 «il agira avec diligence pour assurer une nouvelle répartition à partir de ses
30 propres ressources...», (nos soulignés) la nouvelle formulation vise-t-elle à
31 corriger l’impression laissée par la version antérieure à l’effet que le
32 Transporteur possédait des ressources capables d’assurer une nouvelle
33 répartition?

1 **R3.1**

2 Tel qu'il appert de la fiche portant sur l'article 15.4 des *Tarifs et conditions*
3 (pièce HQT-2, doc. 2), la proposition de modification de cette disposition
4 déposée le 27 mars 2009 référait déjà à la nouvelle répartition des
5 ressources situées « dans la zone de réglage du Transporteur ». Le choix
6 de cette expression est cohérent avec le texte actuel des *Tarifs et*
7 *conditions*, qui réfère également à la nouvelle répartition des ressources
8 situées « dans la zone de réglage du Transporteur » (article 13.5 des
9 *Tarifs et conditions*).

10 3.2 Si oui, veuillez présenter succinctement les raisons qui expliquent votre
11 changement de perspective?

12 **R3.2**

13 Le Transporteur réfère à la réponse à la question 3.1, ci-dessus.

14 3.3 Ce changement de perspective découle-t-il de la volonté d'harmoniser les
15 prises de position du Transporteur tant pour le service complémentaire d'écart
16 de réception (préambule ii) que pour la possibilité d'effectuer une nouvelle
17 répartition?

18 **R3.3**

19 Le Transporteur réfère à la réponse à la question 3.1, ci-dessus.

20 **4. Références :**

- 21 i) HQT-3, document 1, art. 15.4, feuille originale n°70;
22 ii) HQT-3, document 1, art. 19.3, feuille originale n° 86;
23 iii) HQT-3, document 1, art 27, feuille originale n° 105.

24 **Préambule :**

25 *i) « Le Transporteur n'est tenu d'effectuer une nouvelle répartition qu'aux conditions*
26 *suivantes : (ii) le client a obtenu le consentement du propriétaire de la (les ressources) en*
27 *cause; [...] (v) le client accepte de dédommager le Transporteur conformément à l'article*
28 *27.»*

29 *ii) « L'étude d'impact sur le réseau doit identifier : (2) lorsque requis par le client*
30 *admissible, les options concernant une nouvelle répartition y compris les coûts estimés*
31 *d'une nouvelle répartition qui sont à la connaissance du Transporteur; »*

32 *iii) « [...] le client du service de transport qui confirme sa demande de réaliser le projet*
33 *est tenu au paiement des coûts de la nouvelle répartition conformément au dispositions*
34 *des présentes.»*

1 **Demandes :**

2 4.1 Veuillez spécifier ce que le Transporteur entend par dédommagement :
3 préambule (i) & (iii) ainsi que la méthode de calcul d'un tel dédommagement?

4 **R4.1**

5 Le terme « dédommagement » réfère à la notion de remboursement du
6 coût total. Tel que prévu à l'article 27 des *Tarifs et conditions*, le client doit
7 payer le coût encouru par le Transporteur pour les ajouts au réseau ou
8 pour la nouvelle répartition, même lorsqu'une telle répartition est
9 temporaire dans l'attente de la mise en service des ajouts requis.

10 4.2 Veuillez préciser ce que le Transporteur entend par : « *qui sont à la*
11 *connaissance du Transporteur* » (préambule (ii)); faut-il inférer qu'il s'agit des
12 coûts qui lui sont volontairement fournis par le propriétaire de la ressource ou
13 des coûts que le Transporteur estime du fait de ses connaissances du secteur.

14 **R4.2**

15 Les coûts à la connaissance du Transporteur sont les coûts identifiés
16 dans ses études, notamment l'étude d'impact, et portent sur son réseau.
17 Le Transporteur n'est pas tenu de s'enquérir, auprès des propriétaires
18 des ressources impliquées dans la nouvelle répartition, des frais qui
19 seront requis par ceux-ci s'ils donnent leur consentement à cette nouvelle
20 répartition.

21 **5. Références :**

- 22 i) HQT-3, document 1, art. 30.2, feuille originale n°119;
23 ii) HQT-3, document 1, art. 31.2, feuille originale n°127;
24 iii) HQT-3, document 1, art. 31.4, feuille originale n°128;
25 iv) HQT-3, document 1, art. 39.2, feuille originale n°159.

26 **Préambule :**

27 i) « *Le client du réseau intégré peut désigner une nouvelle ressource en réseau en donnant*
28 *au Transporteur un avis préavis en ce sens le plus tôt possible....»*

29 ii) «*Le client du réseau intégré doit fournir au Transporteur dès qu'il lui est*
30 *raisonnablement possible de le faire un préavis de la désignation d'une nouvelle charge*
31 *en réseau...»* (nos soulignés)

32 iii) «*Si le client du réseau intégré souhaite ajouter un nouveau point de livraison ou*
33 *d'interconnexion entre [...] il doit donner au Transporteur un préavis en ce sens dès qu'il*
34 *lui est raisonnablement possible de le faire.»* (nos soulignés)

1 *iv) «Le Distributeur doit fournir au Transporteur dès qu'il lui est raisonnablement*
2 *possible de le faire, un préavis écrit de la désignation d'une nouvelle charge ...»* (nos
3 *soulignés)*

4 **Demande :**

5 5.1 En lien avec la modification que vous proposez au préambule (i) aurait-il fallu
6 lire « *avis* » en lieu et place de « *préavis* » aux préambules (ii), (iii) et (iv)?

7 **R5.1**

8 Les dispositions citées en préambule (ii), (iii) et (iv) ne font pas l'objet de
9 modifications suite à l'ordonnance 890. Selon les circonstances, il pourrait
10 être approprié de remplacer l'expression « *préavis* » par « *avis* » dans les
11 dispositions citées en préambule à l'occasion d'une prochaine cause
12 tarifaire.

13 **6. Références :**

14 i) HQT-3, document 1, art. 40.3, feuille originale n°159;

15 ii) HQT-2, document 2, fiche art.40.3.

16 **Préambule :**

17 *ii) « Le texte proposé précise les informations additionnelles que contiendra l'étude*
18 *d'impact lorsque le Distributeur demande que les options de réduction automatique de*
19 *service ou de nouvelle répartition des ressources soient examinées comme solution de*
20 *rechange à des ajouts au réseau, sujet aux conditions précisées à l'article 15.4.*

21 *Il permet de fournir un service comparable au client en réseau intégré, au Distributeur et*
22 *au client du service de transport de point à point.»*

23 L'article 40.3 est un reflet de l'article 32.2 avec les différences suivantes :

24 l'article 32.2 fait mention de 45 jours de la réception de l'étude
25 d'impact alors que l'article 40.3 fait mention de 45 jours de
26 l'achèvement de l'étude d'impact;

27 l'article 40.3 ne prévoit aucune prolongation du délai de 45 jours, ce
28 qui n'est pas le cas à l'article 32.2;

29 **Demande :**

30 6.1 Veuillez spécifier si, conformément au préambule (ii), le service fourni au
31 Distributeur reste, en dépit des différences, comparable à celui fourni au client
32 en réseau intégré.

1 **R6.1**

2 Le Transporteur s'objecte à la demande. La demande ne porte pas sur la
3 preuve amendée.

4 **7. Référence :**

5 HQT-3, document 1, Appendice C & C – 1.

6 **Préambule :**

7 « Les lignes directrices et les principes suivants sont suivis pour évaluer la capacité de
8 transfert disponible :

9 (b) les critères et lignes directrices du Northeast Power Coordinating Council
10 (NPCC), de la North American Electric Reliability Corporation (NERC) et du North
11 American Energy Standards Board (NAESB);

12 **Demande :**

13 7.1 Veuillez fournir une comparaison entre les lignes directrices et les principes
14 retenus par HQT et ceux adoptés par le NERC.

15 **R7.1**

16 Le Transporteur s'objecte à la demande. La demande ne porte pas sur la
17 preuve amendée.

18 **8. Références :**

19 i) HQT-28, document 1, paragraphe 18;

20 ii) http://www.bctc.com/regulatory_filings/tariff/tariff_applications_filings/current_tariff/Application+to+Amend+the+Open+Access+Transmission+Tariff+%28OATT%29.htm
21
22 29.htm
23 page 146, section 6.6.2

24 **Préambule :**

25 i) « FERC does not require the least common denominator approach. I interpret this to
26 mean that FERC does not demand every transmission service provider to report the ATC
27 across an interface to be the lower of the two ATCs from either side of an interface.
28 However, given the unique features of HQT's interconnection with its neighbouring
29 systems, which I will explain below, HQT's choice of using the least common denominator
30 seems to be the only appropriate way to ensure that consistent ATC ratings are made on
31 its interfaces with neighbouring systems.» (emphasis is ours)

1 ii) « *In response to how a transmission provider resolved shortages when the*
2 *neighbouring pool's hourly import limit was less than schedules, all providers said that*
3 *the pooled transmission provider makes the needed curtailments. For example, Hydro-*
4 *Quebec indicated that it has inconsistent ATC on its paths into both New England and*
5 *New York power pools, but both pools complete their own curtailments of exports from*
6 *Quebec. Since Hydro Quebec ATC's are higher than those posted by the pool*
7 *jurisdictions, the actual schedules received by Hydro Quebec are always less than their*
8 *ATC. » (emphasis is ours)*

9 **Demande :**

10 8.1 L'UMQ comprend que la réponse en ii) présentait la situation qui existe sous
11 l'OATT découlant de l'ordonnance 888, cette réponse demeure-t-elle valide
12 sous les nouvelles exigences découlant des ordonnances 890, 890-A, 890-B,
13 890-C?

14 Cette question et les suivantes portent sur les expertises de Philip Q.
15 Hanser et de Judah Rose, respectivement. Le Transporteur a fait traduire
16 ces questions et les a soumises à ceux-ci. Le Transporteur réfère aux
17 questions traduites et aux réponses fournies par ceux-ci, lesquelles sont
18 reproduites ci-dessous.

19 *UMQ understands that the answer in ii) presented the situation existing under*
20 *the OATT stemming from Order No. 888. Does that answer remain valid under*
21 *the new requirements stemming from orders 890, 890-A, 890-B and 890-C?*

22 **R8.1**

23 It is my understanding that HQT's proposed ATC coordination
24 methodology is specifically designed to resolve the "inconsistency" cited
25 at the response to ii).

26 **9. Références :**

27 i) HQT-12, document 1, page 10;
28 ii) HQT-12, document 1, page 11;
29 iii) <http://energy-alaska.wikidot.com/high-voltage-direct-current-transmission>.

30 **Préambule :**

31 i) « *The TransEnergie system is an asynchronous power grid or Interconnection, one of*
32 *only four major asynchronous grids in North America. It is the only major Canadian*
33 *electrical transmission system not interconnected via Alternating Current (AC)*
34 *connections with U.S. Utilities or other Canadian utilities. »*

35 ii) « *TransEnergie performs Interconnection planning for the Quebec Interconnectiion. As*
36 *noted, in the U.S., there is no Interconnection wide planning for the Eastern*

1 *Interconnection, the country's largest grid; it has no employees, and hence, no one at the*
2 *Interconnection for FERC or anyone else to directly regulate. »*

3 *iii) «Larger HVDC projects, such as the proposed Bradfield Connection in Southeast*
4 *Alaska would have significant advantages over AC. Not only is an asynchronous HVDC*
5 *intertie technically preferable to an AC intertie, but it may have significant regulatory*
6 *advantages as well. FERC rules do not apply to HVDC transmission across state lines,*
7 *but they do apply to AC transmission. By utilizing HVDC on the Bradfield Intertie, Alaska*
8 *might avoid having all power systems in the state fall under FERC jurisdiction. » (our*
9 *emphasis)*

10 **Demandes :**

11 9.1 Quels sont les trois autres «*major asynchronous grids in North America*»?

12 *What are the other three “major asynchronous grids in North America”?*

13 **R9.1**

14 ERCOT, WECC and the Eastern Interconnect.

15 9.2 L'affirmation faite au préambule (iii) à l'effet que : « *FERC rules do not apply*
16 *to HVDC transmission across state lines, but they do apply to AC*
17 *transmission.*» correspond-t-elle, selon votre appréciation du contexte
18 réglementaire aux États-Unis, à la réalité?

19 **R9.2**

20 Le Transporteur s'objecte à la demande. La demande n'est pas de la
21 nature d'une demande de renseignements et relève du contre-
22 interrogatoire. De plus, la demande ne porte pas sur le contenu du
23 rapport de l'expert mandaté par le Transporteur.

24 **10. Référence :**

25 HQT-28, document 1, paragraphe 27.

26 **Préambule :**

27 « *Since the flow on each of HQT's DC interconnections with neighbouring systems is*
28 *controllable and the ATC across one interconnection is independent from another*
29 *interconnection, HQT does not require simultaneous modeling of all of its interfaces to*
30 *determine the ATCs across each one. Thus, the most appropriate way for HQT to reflect*
31 *FERC Order 890's requirement to have consistent ATCs with neighbouring systems*
32 *across interfaces is to either adopt the neighbouring system's ATC or to request the*
33 *neighbouring system to adopt HQT's ATC. I believe this is precisely what HQT attempts*
34 *to achieve in its procedures outlined in its Attachment C-1. »*

1 **Demandes:**

2 10.1 Pourriez-vous détailler ce que vous entendez par: « *either adopt the*
3 *neighbouring system's ATC or to request the neighbouring system to adopt*
4 *HQT's ATC.*» Veuillez aussi confirmer ou infirmer la présomption de l'UMQ à
5 l'effet que HQT «has adopted the neighbouring's system ATC»?

6 *Could you explain in detail what you mean by "either adopt the neighbouring*
7 *system's ATC or to request the neighbouring system to adopt HQT's ATC".*
8 *Please also confirm or refute UMQ's presumption to the effect that HQT "has*
9 *adopted the neighbouring's system ATC".*

10 **R10.1**

11 My understanding is that the methodology outlined in HQT's Attachment
12 C-1 is to adopt the neighbouring system's ATC+ETC (or equivalently,
13 TTCTRM) if the neighbouring system's ATC+ETC is less than HQT's
14 ATC+ETC.

15 10.2 Pourriez-vous, en référant à des éléments précis de l'appendice C-1, illustrer le
16 choix sur lequel HQT s'est arrêté?

17 *Referring to specific items in Attachment C-1, could you illustrate the choice*
18 *that HQT has made?*

19 **R10.2**

20 I will provide a hypothetical example here. If the neighbouring system
21 TTC net of TRM (i.e., TTC-TRM) to receive power across an interface is
22 500 MW, but HQT's TTC net of TRM to send power is 600 MW, HQT will
23 adopt the neighbouring system's TTC-TRM value of 500 MW when
24 scheduling power across that particular interface, respecting the lower of
25 the two values. Assuming that 300 MW of ETCs were already scheduled
26 with HQT, HQT subtracts this 300 MW from 500 MW to determine an ATC
27 value of 200 MW.